

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย  
ที่มีต่อการดำเนินการของโครงการประจำปีพ.ศ. 2565

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>				
1.1 เพศ				
(1) ชาย	108	44.3	83	41.3
(2) หญิง	136	55.7	118	58.7
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
1.2 ศาสนา				
(1) พุทธ	241	98.8	195	97.0
(2) อิสลาม	3	1.2	6	3.0
(3) คริสต์	0	0.0	0	0.0
(4) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
1.3 อายุ				
(1) 18-19 ปี	1	0.4	3	1.5
(2) 20 -30 ปี	20	8.2	19	9.5
(3) 31-40 ปี	52	21.3	54	26.9
(4) 41-50 ปี	79	32.4	52	25.9
(5) 51-60 ปี	69	28.3	55	27.4
(6) 61-70 ปี	23	9.4	18	9.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
1.4 สถานภาพสมรส				
(1) โสด	42	17.2	42	20.9
(2) สมรส	197	80.8	154	76.6
(3) หย่า	5	2.0	2	1.0
(4) หย่าร้าง	0	0.0	1	0.5
(5) แยกกันอยู่	0	0.0	2	1.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
1.5 สถานภาพในครัวเรือน				
(1) หัวหน้าครัวเรือน	106	43.4	79	39.3
(2) ภรรยา	102	41.8	83	41.3
(3) บุตรธิดา	3	1.3	9	4.5
(4) ญาติ	11	4.5	11	5.4
(5) ผู้อาศัย	22	9.0	19	9.5
(6) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
1.6 การศึกษาสูงสุด				
(1) ต่ำกว่าหรือเทียบเท่าประถมศึกษาตอนปลาย (ป.4)	11	4.5	10	5.0
(2) ระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6)	29	11.9	39	19.4
(3) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)	46	18.9	34	16.9
(4) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม. 6)	64	26.2	42	20.9
(5) ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)	35	14.3	17	8.5
(6) ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.)	42	17.2	35	17.4
(7) ระดับปริญญาตรี	16	6.6	22	10.9
(8) สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0	1	0.5
(9) ไม่ได้เรียน	1	0.4	1	0.5
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
1.7 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (รวมผู้ให้สัมภาษณ์) (ขนาดครัวเรือนเฉลี่ย (คน/ครัวเรือน))				
(1) ชาย.....คน	1.8	50.0	1.7	48.6
(2) หญิง.....คน	1.8	50.0	1.8	51.4
<b>รวม</b>	<b>3.6</b>	<b>100.0</b>	<b>3.5</b>	<b>100.0</b>
1.8 ภูมิถิ่นกำเนิดของครอบครัว				
(1) เป็นคนในท้องถิ่น (ข้ามไปทำข้อ 1.9)	129	52.9	98	48.8
(2) ย้ายมาจากภาค / จังหวัดอื่น ๆ	115	47.1	103	51.2
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
1.8.1 ย้ายมาจาก				
(1) ภาคเหนือ	16	13.9	12	11.7
(2) ภาคกลาง	21	18.3	19	18.4
(3) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	63	54.8	54	52.4
(4) ภาคตะวันตก	3	2.6	2	1.9
(5) ภาคใต้	6	5.2	5	4.9
(6) จังหวัดอื่น ๆ ในภาคตะวันออก	6	5.2	11	10.7
<b>รวม</b>	<b>115</b>	<b>100.0</b>	<b>103</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รหัส 0-3 กิโลเมตร		รหัส 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.8.2 สาเหตุที่ย้ายมา คือ				
(1) ย้ายตามครอบครัว	19	16.5	19	18.4
(2) ย้ายมาประกอบอาชีพ	96	83.5	84	81.6
(3) ย้ายตามคำสั่งของหน่วยงานต้นสังกัด	0	0.0	0	0.0
(4) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
รวม	115	100.0	103	100.0
1.8.3 ระยะเวลาในการย้ายมาอยู่ในพื้นที่				
(1) ไม่เกิน 5 ปี	29	25.2	45	43.7
(2) 6-10 ปี	33	28.7	20	19.4
(3) 11-15 ปี	23	20.0	8	7.8
(4) 16-20 ปี	11	9.6	10	9.7
(5) มากกว่า 20 ปี	19	16.5	20	19.4
รวม	115	100.0	103	100.0
1.9 ท่านคิดจะย้ายไปอยู่ที่อื่นหรือไม่				
(1) ย้าย	3	1.2	8	4.0
(2) ไม่ย้าย	199	81.6	160	79.6
(3) ไม่แน่ใจ	42	17.2	33	16.4
รวม	244	100.0	201	100.0
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม				
2.1 อาชีพหลัก				
(1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	148	60.7	122	60.7
(2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) เช่น รับจ้างร้อยพวงมาลัย แะบ้านทำความสะอาด ส่งพัสดุ ขับวินมอเตอร์ไซด์ รับเหมาก่อสร้าง เป็นต้น	32	13.1	28	13.9
(3) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	2	0.8	4	2.0
(4) พนักงานบริษัท/โรงงาน	44	18.0	28	13.9
(5) เกษตรกรรม (ระบุ) เช่น ทำไร่/น้ส้ม/ปาล์ม	1	0.4	2	1.0
(6) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	0	0.0	0	0.0
(7) เลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0
(8) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	17	7.0	17	8.5
(9) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
รวม	244	100.0	201	100.0
2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริม				
(1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	13	5.3	16	8.0
(2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) เช่น รับจ้างร้อยพวงมาลัย และแม่บ้านทำความสะอาด	5	2.1	3	1.5
(3) เกษตรกรรม (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
(4) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	0	0.0	0	0.0
(5) เลี้ยงสัตว์	1	0.4	2	0.9
(6) ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม	225	92.2	180	89.6
(7) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
รวม	244	100.0	201	100.0
2.3 ความเพียงพอของรายได้				
(1) ไม่เพียงพอ	19	7.8	22	10.9
(2) พอใช้ไม่เหลือเก็บ	107	43.8	86	42.8
(3) พอใช้เหลือเก็บ	118	48.4	93	46.3
รวม	244	100.0	201	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข				
3.1 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วยด้วยโรคเหล่านี้หรือไม่				
3.1.1 โรคภูมิแพ้				
(1) เป็นบ่อย	11	4.5	5	2.5
(2) เป็นบ้าง	30	12.3	25	12.4
(3) ไม่เป็น	203	83.2	171	85.1
รวม	244	100.0	201	100.0
3.1.2 โรคระบบทางเดินหายใจ				
(1) เป็นบ่อย	4	1.6	3	1.5
(2) เป็นบ้าง	31	12.7	16	8.0
(3) ไม่เป็น	209	85.7	182	90.5
รวม	244	100.0	201	100.0
3.1.3 โรคผิวหนัง				
(1) เป็นบ่อย	1	0.4	1	0.5
(2) เป็นบ้าง	4	1.6	9	4.5
(3) ไม่เป็น	239	98.0	191	95.0
รวม	244	100.0	201	100.0

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3.1.4 ไร้ระบบทางเดินอาหาร				
(1) เป็นบ่อย	0	0.0	0	0.0
(2) เป็นบ้าง	13	5.3	6	3.0
(3) ไม่เป็น	231	94.7	195	97.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
3.1.5 ไร้คนอื่น ๆ (ระบุ) เช่น ไร้ประจำตัว				
(1) เป็นบ่อย	2	0.8	0	0.0
(2) เป็นบ้าง	0	0.0	0	0.0
(3) ไม่เป็น	242	99.2	201	100.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
3.2 เมื่อเจ็บป่วยเล็กน้อยท่านทำการรักษาอย่างไร				
(1) ซื้อยากินเอง	134	54.9	123	61.2
(2) ไปหา อสม.	0	0.0	0	0.0
(3) ไปหาแพทย์แผนโบราณ	0	0.0	0	0.0
(4) ไปคลินิก	13	5.3	25	12.4
(5) ไปโรงพยาบาลรัฐ	93	38.2	49	24.4
(6) ไปโรงพยาบาลเอกชน	4	1.6	4	2.0
(7) ไปโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	0	0.0	0	0.0
(8) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
3.3 ท่านและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วยหนักหรือไม่				
(1) เคย	78	32.0	57	28.4
(2) ไม่เคย (ข้ามไปทำข้อ 3.5)	166	68.0	144	71.6
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
3.4 กรณีที่ท่านหรือสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยหนักไปรับการรักษาที่ไหน				
(1) ไปหาแพทย์แผนโบราณ	0	0.0	2	3.5
(2) ไปคลินิก	16	20.5	6	10.5
(3) ไปโรงพยาบาลรัฐ	58	74.4	41	72.0
(4) ไปโรงพยาบาลเอกชน	4	5.1	8	14.0
(5) ไปโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	0	0.0	0	0.0
(6) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>78</b>	<b>100.0</b>	<b>57</b>	<b>100.0</b>
3.5 น้ำที่ใช้ในการอุปโภค / บริโภค				
3.5.1 ท่านได้นำน้ำจากแหล่งใด				
(1) น้ำฝน	0	0.0	0	0.0
(2) ชื่อน้ำดื่ม (น้ำดื่มบรรจุขวด / ถัง / ตู้กด)	238	97.5	200	99.5
(3) น้ำประปา (ผ่านการกรอง / ต้ม)	6	2.5	1	0.5
(4) น้ำบาดาลน้ำบ่อตื้น	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
3.5.2 ท่านมีปัญหากับน้ำดื่มหรือไม่				
(1) ไม่มี	243	99.6	201	100.0
(2) มี (ระบุ) เช่น น้ำดื่มจากเครื่องกรองมีกลิ่นคาว	1	0.4	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
3.5.3 ท่านใช้น้ำจากแหล่งใด				
(1) น้ำฝน	0	0.0	0	0.0
(2) น้ำประปา	208	85.2	157	78.1
(3) น้ำบาดาลน้ำบ่อตื้น	12	5.0	15	7.5
(4) น้ำคลอง	0	0.0	0	0.0
(5) น้ำซื้อจากเอกชน	24	9.8	29	14.4
(6) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
3.5.4 ท่านมีปัญหากับน้ำใช้หรือไม่				
(1) ไม่มี	222	91.0	176	87.6
(2) มี (ระบุ) เช่น น้ำขุ่นมีตะกอนสีดำ มีกลิ่น และไหลเบา	22	9.0	25	12.4
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
3.6 การกำจัดน้ำเสียของครัวเรือน				
(1) ปล่อยลงดิน	8	3.3	8	4.0
(2) ปล่อยลงคลอง / ทะเล	19	7.8	7	3.5
(3) ปล่อยลงท่อระบายน้ำของเทศบาล / อบต.	217	88.9	186	92.5
(4) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	ระดับ 0-3 กิโลเมตร		ระดับ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3.7 การกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน				
(1) แภา	0	0.0	0	0.0
(2) จ้างเอกชนมาเก็บ	0	0.0	0	0.0
(3)ทิ้งในถังขยะเทศบาล	244	100.0	187	93.0
(4) ส้วมดิน	0	0.0	0	0.0
(5) ทิ้งตามพื้นที่ว่างเปล่า	0	0.0	14	7.0
(6) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
รวม	244	100.0	201	100.0
ส่วนที่ 4 ทิศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ				
4.1 ท่านรู้จัก กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่				
(1) รู้จัก	140	57.4	88	43.8
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำข้อ 4.3)	104	42.6	113	56.2
รวม	244	100.0	201	100.0
4.2 ท่านรู้หรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด อยู่ในกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)				
(1) รู้	60	42.9	31	35.2
(2) ไม่รู้	80	57.1	57	64.8
รวม	140	100.0	88	100.0
4.3 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่				
(1) รู้จัก	110	45.1	72	35.8
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 5)	134	54.9	129	64.2
รวม	244	100.0	201	100.0
4.3.1 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากที่ใด				
(1) ทราบเองเป็นคนในพื้นที่	77	70.0	46	63.9
(2) พนักงานในโรงงาน	6	5.5	7	9.7
(3) ผู้นำชุมชน	8	7.2	2	2.8
(4) สื่อประชาสัมพันธ์/กิจกรรมของบริษัท	10	9.1	7	9.7
(5) ญาติพี่น้อง / เพื่อนบ้าน	9	8.2	10	13.9
(6) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
รวม	110	100.0	72	100.0
4.4 ท่านเคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (หากไม่เคยร่วมข้ามไปทำข้อ 4.6)				
(1) เคย	46	41.8	24	33.3
(2) ไม่เคย	64	58.2	48	66.7
รวม	110	100.0	72	100.0
4.4.1 เคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) โครงการ พีทีที อาซาฮิ วิชาการอ่าน สร้งการเขียนรู้	0	0.0	0	0.0
(2) โครงการทำแวกไม่พ่่วมกับเทศบาลตำบลบ้านยาง	2	1.8	0	0.0
(3) โครงการร้อมแผนลูกเฒัน (สื้อสาร) ร้อมกับโรงเรียนวัดมาบขลุค ชุมชนมาบขลุค และชุมชนมาบขลุค-ซากกลาง	20	18.2	0	0.0
(4) โครงการเปิดบ้านต้อนรับชุมชน	8	7.3	3	4.2
(5) โครงการส่านส่วนาร้อมกับเทศบาล	3	2.7	2	2.8
(6) โครงการผู้บริหรรบชุมชน	5	4.5	3	4.2
(7) โครงการทอดกฐินสามัคคี ประจำปี	27	24.5	8	11.1
(8) งานประเพณีบุญข้าวหลาม	14	12.7	5	6.9
(9) งานประเพณีวันสรงกานต์ประจำปี	13	11.8	7	9.7
(10) งานประเพณีวันลอยกระทง	13	11.8	5	6.9
(11) กิจกรรมวันพ่อแห่งชาติ	15	13.6	3	4.2
(12) กิจกรรมวันแม่แห่งชาติ	16	14.5	3	4.2
(13) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (ร.10)	9	8.2	1	1.4
(14) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (พระวาชินี)	9	8.2	1	1.4
(15) กิจกรรมบรรพชาสามเณร (วัดโสมณ วัดหนองแพบ วัดโชติหิน และวัดมาบตาพุด)	4	3.6	1	1.4
(16) กิจกรรมศาลเจ้ามาบตาพุด	0	0.0	0	0.0
(17) กิจกรรมพิธีฮัจ์	0	0.0	4	5.6
(18) กิจกรรมเดินนำชา	0	0.0	4	5.6
(19) กิจกรรมอื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
4.5 การร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด				
(1) ทุก 2-3 เดือน	0	0.0	0	0.0
(2) ทุก 6 เดือน	1	2.2	0	0.0
(3) ทุกปี	8	17.4	1	4.2
(4) เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ	29	63.0	14	58.3
(5) ไม่แน่ใจ	8	17.4	9	37.5
(6) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
รวม	46	100.0	24	100.0

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รศมี 0-3 กิโลเมตร		รศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.6 ท่านรับรู้ข้อมูลข่าวสารเรื่องร่วมกิจกรรม จากที่ใด				
(1) ทราบข่าวจากการประชาสัมพันธ์/พนักงาน	65	59.1	36	50.0
(2) เข้าเยี่ยมชมโรงงาน	1	0.9	1	1.4
(3) ประชุมกับโรงงาน/การนิคมตะวันออก	0	0.0	1	1.4
(4) ผู้นำชุมชน	32	29.1	15	20.8
(5) อื่นๆ (ระบุ) ทราบจากเพื่อนบ้าน และไม่ทราบไม่ได้รับข่าวสารการดำเนินงาน และการจัดกิจกรรมของโครงการ	12	10.9	19	26.4
รวม	110	100.0	72	100.0
4.7 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท พีทีที ธาตพล เคมิคอล จำกัด หรือไม่				
(1) มั่นใจ	75	68.2	48	66.7
(2) ไม่มั่นใจ	2	1.8	2	2.8
(3) ไม่แสดงความคิดเห็น	25	22.7	17	23.6
(4) ไม่แน่ใจ	8	7.3	5	6.9
รวม	110	100.0	72	100.0
4.8 ท่านมีความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือไม่				
(1) มั่นใจ	72	65.5	44	61.1
(2) ไม่มั่นใจ	8	7.3	6	8.3
(3) ไม่แสดงความคิดเห็น	25	22.7	15	20.9
(4) ไม่แน่ใจ	5	4.5	7	9.7
รวม	110	100.0	72	100.0
4.9 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะคริโนไตรล์และสารเมทิลเมทอะคริเลต ของบริษัท พีทีที ธาตพล เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ)				
<input type="checkbox"/> ด้านสิ่งแวดล้อม				
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	2	1.8	0	0.0
(2) ไม่เคย	101	91.8	64	88.9
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	7	6.4	8	11.1
รวม	110	100.0	72	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	1	50.0	0	0.0
2) ปานกลาง	1	50.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	0	0.0
<input type="checkbox"/> ด้านเศรษฐกิจสังคม				
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0	0	0.0
(2) ไม่เคย	103	93.6	65	90.3
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	7	6.4	7	9.7
รวม	110	100.0	72	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0.0	0.0
<input type="checkbox"/> ด้านสาธารณสุขโรคและสาธารณสุขอื่นๆ				
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0	0	0.0
(2) ไม่เคย	103	93.6	65	90.3
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	7	6.4	7	9.7
รวม	110	100.0	72	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	ร้อยละ 0-3 กิโลเมตร		ร้อยละ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<input type="checkbox"/> ด้านสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อม				
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0	0	0.0
(2) ไม่เคย	103	93.6	65	90.3
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	7	6.4	7	9.7
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>	<b>72</b>	<b>100.0</b>
<b>ระดับผลกระทบ</b>				
1) น้อย	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
4.9.1 จากข้อที่แล้ว ท่านเคยร้องเรียนกับผู้นำชุมชนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง หรือไม่				
(1) ไม่เคย (ข้ามไปตอบข้อ 4.4)	2	100.0	0	0.0
(2) เคย โดยไปร้องเรียนที่ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
4.9.2 จากข้อที่แล้วหน่วยงานดังกล่าวได้จัดการแก้ปัญหาดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร				
(1) ไม่จัดการ	0	0.0	0	0.0
(2) จัดการ โดย .....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
4.10 ท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะครีโลไนไครล์ และสารเมทิลเมตาคริเลต บริษัท พีทีที อาซาฮี เคมิคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่				
(1) ไม่เกิดประโยชน์	14	12.7	8	11.1
(2) เกิดประโยชน์	96	87.3	64	88.9
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>	<b>72</b>	<b>100.0</b>
4.10.1 เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน	57	59.4	40	62.5
(2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	57	59.4	33	51.6
(3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น	42	43.7	31	48.4
(4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	10	10.4	8	12.5
(5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี	12	12.5	7	10.9
(6) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
4.11 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ในท้องถิ่นของท่านมากนักน้อยเพียงใด				
(1) ดีมาก	4	3.6	9	12.5
(2) ดี	62	56.4	29	40.3
(3) ปานกลาง	20	18.2	23	31.9
(4) น้อย	1	0.9	0	0.0
(5) ไม่แสดงความคิดเห็น	23	20.9	11	15.3
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>	<b>72</b>	<b>100.0</b>
4.12 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮี เคมิคอล จำกัด				
(1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	35	31.8	16	22.2
(2) ผลดีเท่ากับผลเสีย	40	36.4	26	36.1
(3) ผลเสียมากกว่าผลดี	1	0.9	0	0.0
(4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ	34	30.9	30	41.7
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>	<b>72</b>	<b>100.0</b>
4.13 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮี เคมิคอล จำกัด จะมีผลดีผลเสียเป็นผลมาจาก				
(1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง	68	61.8	56	77.8
(2) จากการดำเนินงานของโรงงาน	26	23.7	6	8.3
(3) จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน	16	14.5	8	11.1
(4) อื่นๆ (ระบุ) ไม่ทราบ/ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0	2	2.8
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>	<b>72</b>	<b>100.0</b>
4.14 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต้องการให้บริษัทดังกล่าวช่วยเหลือชุมชน หรือไม่				
(1) ไม่ต้องการ	21	19.1	20	27.8
(2) ต้องการ	89	80.9	52	72.2
<b>รวม</b>	<b>110</b>	<b>100.0</b>	<b>72</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.14.1 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้วิทยุติดกล้องช่วยเหลือนุรชน				
(1) จัดให้มีระบบป้องกันควบคุมลพิษที่ต้องขึ้น	36	40.4	22	42.3
(2) สร้างรายได้ให้นุรชน	63	70.8	29	55.8
(3) จัดแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น	40	44.9	22	42.9
(4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ	12	13.5	12	23.1
(5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย	9	10.1	10	19.2
(6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง	23	25.8	14	26.9
(7) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>ส่วนที่ 5 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน</b>				
5.1 โดยภาพรวมแล้วท่านมีความพึงพอใจต่อสภาพอากาศในปัจจุบันภายในชุมชนของท่าน หรือไม่				
(1) พอใจ	174	71.3	145	72.1
(2) ไม่พอใจ	27	11.1	27	13.5
(3) ไม่มีความคิดเห็น	43	17.6	29	14.4
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
5.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน				
5.2.1 ฝุ่น, เหม่า/ควัน				
(1) ได้รับผลกระทบ	126	51.6	113	56.2
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	118	48.4	88	43.8
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
<u>แหล่งกำเนิด</u>				
1) การจราจร	90	71.4	94	83.2
2) ก่อสร้าง	7	5.6	10	8.8
3) โรงงาน	20	15.9	6	5.3
4) ชุมชน	9	7.1	3	2.7
<b>รวม</b>	<b>126</b>	<b>100.0</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>				
1) กลางวัน	14	11.1	23	20.4
2) กลางคืน	4	3.2	3	2.7
3) บางช่วง	71	56.3	50	44.2
4) ตลอด	37	29.4	37	32.7
<b>รวม</b>	<b>126</b>	<b>100.0</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>
<u>ระดับผลกระทบ</u>				
1) น้อย	30	23.8	37	32.7
2) ปานกลาง	61	48.4	47	41.6
3) มาก	35	27.8	29	25.7
<b>รวม</b>	<b>126</b>	<b>100.0</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>				
1) ลดลง	17	13.5	13	11.5
2) เท่าเดิม	56	44.4	55	48.7
3) เพิ่มขึ้น	53	42.1	45	39.8
<b>รวม</b>	<b>126</b>	<b>100.0</b>	<b>113</b>	<b>100.0</b>



ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.2 เสียงดัง				
(1) ได้รับผลกระทบ	100	41.0	90	44.8
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	144	59.0	111	55.2
รวม	244	100.0	201	100.0
แหล่งกำเนิด				
1) การจราจร	65	65.0	67	74.4
2) ก่อสร้าง	6	6.0	9	10.0
3) โรงงาน	18	18.0	1	1.1
4) ชุมชน	11	11.0	13	14.5
รวม	100	100.0	90	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
1) กลางวัน	10	10.0	22	24.4
2) กลางคืน	5	5.0	2	2.3
3) บางช่วง	59	59.0	39	43.3
4) ตลอด	26	26.0	27	30.0
รวม	100	100.0	90	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	41	41.0	36	40.0
2) ปานกลาง	36	36.0	34	37.8
3) มาก	23	23.0	20	22.2
รวม	100	100.0	90	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต				
1) ลดลง	12	12.0	13	14.4
2) เท่าเดิม	54	54.0	45	50.0
3) เพิ่มขึ้น	34	34.0	32	35.6
รวม	100	100.0	90	100.0
5.2.3 น้ำเสีย				
(1) ได้รับผลกระทบ	27	11.1	19	9.5
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	217	88.9	182	90.5
รวม	244	100.0	201	100.0
แหล่งกำเนิด				
1) การจราจร	0	0.0	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0	2	10.5
4) ชุมชน	27	100.0	17	89.5
รวม	27	100.0	19	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
1) กลางวัน	1	3.7	0	0.0
2) กลางคืน	3	11.1	1	5.3
3) บางช่วง	20	74.1	18	94.7
4) ตลอด	3	11.1	0	0.0
รวม	27	100.0	19	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	15	55.6	12	63.2
2) ปานกลาง	10	37.0	7	36.8
3) มาก	2	7.4	0	0.0
รวม	27	100.0	19	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต				
1) ลดลง	9	33.3	5	26.3
2) เท่าเดิม	16	59.3	13	68.4
3) เพิ่มขึ้น	2	7.4	1	5.3
รวม	27	100.0	19	100.0

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	ระดับ 0-3 กิโลเมตร		ระดับ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.4 กลับเนชั่น				
(1) ได้รับผลกระทบ	46	18.9	46	22.9
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	198	81.1	155	77.1
รวม	244	100.0	201	100.0
แหล่งกำเนิด				
1) การจราจร	5	10.9	6	13.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0
3) โรงงาน	18	39.1	22	47.8
4) ชุมชน	23	50.0	18	39.2
รวม	46	100.0	46	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
1) กลางวัน	4	8.7	1	2.2
2) กลางคืน	1	2.2	2	4.3
3) บางช่วง	37	80.4	41	89.2
4) ตลอด	4	8.7	2	4.3
รวม	46	100.0	46	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	16	34.8	17	37.0
2) ปานกลาง	26	56.5	26	56.5
3) มาก	4	8.7	3	6.5
รวม	46	100.0	46	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต				
1) ลดลง	9	19.6	8	17.4
2) เท่าเดิม	26	56.5	31	67.4
3) เพิ่มขึ้น	11	23.9	7	15.2
รวม	46	100.0	46	100.0

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	ระดับ 0-3 กิโลเมตร		ระดับ 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.5 ขยะมูลฝอย				
(1) ได้รับผลกระทบ	32	13.1	20	10.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	212	89.9	181	90.0
รวม	244	103.0	201	100.0
แหล่งกำเนิด				
1) การจราจร	0	0.0	0	0.0
2) ก่อสร้าง	2	6.3	1	5.0
3) โรงงาน	1	3.1	1	5.0
4) ชุมชน	29	90.6	18	90.0
รวม	32	100.0	20	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
1) กลางวัน	1	3.1	2	10.0
2) กลางคืน	2	6.3	0	0.0
3) บางช่วง	25	78.1	16	80.0
4) ตลอด	4	12.5	2	10.0
รวม	32	100.0	20	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	18	56.3	9	45.0
2) ปานกลาง	12	37.5	11	55.0
3) มาก	2	6.2	0	0.0
รวม	32	100.0	20	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต				
1) ลดลง	8	25.0	5	25.0
2) เท่าเดิม	14	43.8	10	50.0
3) เพิ่มขึ้น	10	31.2	5	25.0
รวม	32	100.0	20	100.0

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.2.6 การกีดกันทางกรรม				
(1) ได้รับผลกระทบ	0	0.0	0	0.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	244	100.0	201	100.0
รวม	244	100.0	201	100.0
แหล่งกำเนิด				
1) การจราจร	0	0.0	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0	0	0.0
4) ชุมชน	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
1) กลางวัน	0	0.0	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0	0	0.0
3) บางช่วง	0	0.0	0	0.0
4) ตลอด	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0
เปรียบเทียบกับอดีต				
1) ลดลง	0	0.0	0	0.0
2) เท่าเดิม	0	0.0	0	0.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0

ตารางที่ 1 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชากรระดับครัวเรือน ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5.3 ปัญหาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ				
(1) ไม่มีปัญหา	225	92.2	191	95.0
(2) มีปัญหา	19	7.8	10	5.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
5.3.1 กรณีไม่มีปัญหาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) น้ำประปาขาดแคลน	0	0.0	2	20.0
(2) กระแสไฟฟ้าตก/ขัดข้อง	0	0.0	1	10.0
(3) คานสนสถานชำรุดเสื่อมโทรม	0	0.0	0	0.0
(4) การจราจรแออัด	13	68.4	6	60.0
(5) สภาพถนนชำรุดเสียหาย	4	21.1	1	10.0
(6) น้ำท่วมที่อยู่อาศัย	1	5.3	0	0.0
(7) อื่น ๆ เช่น น้ำไม่ไหล และน้ำประปามีตะกอน	6	31.6	3	30.0
5.4 ปัญหาด้านการศึกษา				
(1) ไม่มีปัญหา	244	100.0	201	100.0
(2) มีปัญหา	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
5.4.1 กรณีไม่มีปัญหาด้านการศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) สถานศึกษาไม่เพียงพอ	0	0.0	0	0.0
(2) บุคลากรทางการศึกษาไม่เพียงพอ	0	0.0	0	0.0
(3) อุปกรณ์ด้านการศึกษาขาดแคลน	0	0.0	0	0.0
(4) อื่น ๆ (ระบุ) .....	0	0.0	0	0.0
5.5 ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคม				
(1) ไม่มีปัญหา	199	81.6	159	79.1
(2) มีปัญหา	45	18.4	42	20.9
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
5.5.1 กรณีไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) การว่างงาน	13	28.9	9	21.4
(2) รายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย	41	93.3	38	90.5
(3) ขาดแรงงานที่มีฝีมือและความชำนาญ	0	0.0	0	0.0
(4) อื่น ๆ (ระบุ) ค่าครองชีพสูงขึ้น และราคาสินค้าสูงขึ้น	3	6.7	6	14.3
5.6 ปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข				
(1) ไม่มีปัญหา	229	93.9	193	96.0
(2) มีปัญหา	15	6.1	8	4.0
<b>รวม</b>	<b>244</b>	<b>100.0</b>	<b>201</b>	<b>100.0</b>
5.6.1 กรณีไม่มีปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) การเจ็บป่วยจากโรคทั่วไป หรือโรคประจำฤดูกาล	11	80.0	4	50.0
(2) สถานบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ	0	0.0	1	12.5
(3) การแพร่กระจายของโรคระบาด หรือโรคติดต่อ	6	46.7	4	50.0
(4) บุคลากรด้านสาธารณสุขขาดแคลน	0	0.0	1	12.5
(5) การบริการด้านสาธารณสุขขาดคุณภาพ	0	0.0	0	0.0
(6) ความไม่เท่าเทียมในการได้รับการบริการ	0	0.0	0	0.0
(7) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>				
1.1 เพศ				
(1) ชาย	7	77.8	18	66.7
(2) หญิง	2	22.2	9	33.3
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
1.2 ศาสนา				
(1) พุทธ	9	100.0	26	96.3
(2) อิสลาม	0	0.0	1	3.7
(3) คริสต์	0	0.0	0	0.0
(4) อื่น ๆ	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
1.3 อายุ				
(1) 18-19 ปี	0	0.0	0	0.0
(2) 20 -30 ปี	0	0.0	0	0.0
(3) 31-40 ปี	0	0.0	3	11.1
(4) 41-50 ปี	1	11.2	5	18.5
(5) 51-60 ปี	4	44.4	14	51.9
(6) 61-70 ปี	4	44.4	5	18.5
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>				
2.1 อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบัน				
(1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	8	88.9	18	66.7
(2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) .....	0	0.0	0	0.0
(3) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0.0	1	3.7
(4) พนักงานบริษัท/โรงงาน	0	0.0	4	14.8
(5) เกษตรกรรม (ระบุ) เช่น ไร่/น้้นสำหรับปลูก	1	11.1	2	7.4
(6) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	0	0.0	0	0.0
(7) เลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0
(8) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	0	0.0	2	7.4
(9) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
2.2 อาชีพเสริมของครอบครัวในปัจจุบัน				
(1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	1	11.1	5	18.5
(2) รับจ้างทั่วไป เช่น รับเหมาก่อสร้าง	0	0.0	2	7.4
(3) เกษตรกรรม เช่น ไร่/น้้นสำหรับปลูก ไร่ยางพารา	2	22.2	2	7.4
(4) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	0	0.0	1	3.7
(5) เลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0
(6) ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม	6	66.7	17	63.0
(7) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
2.3 สถานะทางเศรษฐกิจรายได้ของครัวเรือน				
(1) ไม่เพียงพอ	1	11.1	3	11.1
(2) เพียงพอมีเหลือเก็บ	6	66.7	13	48.2
(3) เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ	2	22.2	11	40.7
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 3 ทิศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ</b>				
3.1 ท่านรู้จัก กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่				
(1) รู้จัก	9	100.0	27	100.0
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำข้อ 3.3)	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3.2 ท่านรู้หรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด อยู่ในกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)				
(1) รู้	9	100.0	27	100.0
(2) ไม่รู้	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	27	100.0
3.3 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่				
(1) รู้จัก	9	100.0	27	100.0
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 4)	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	27	100.0
3.4 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากที่ใด				
(1) พนักงานในโรงงาน	0	0.0	0	0.0
(2) สื่อประชาสัมพันธ์/กิจกรรมบริษัท	9	100.0	26	96.3
(3) อื่นๆ เช่น ทราบด้วยตัวเอง	0	0.0	1	3.7
รวม	9	100.0	27	100.0
3.5 ท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากชาวบ้านในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดจากบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่				
(1) ไม่เคย	9	100.0	27	100.0
(2) เคย	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	27	100.0
3.6 ท่านเคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (หากไม่เคยร่วมข้ามไปทำข้อ 3.8)				
(1) เคย	8	88.9	25	92.6
(2) ไม่เคย	1	11.1	2	7.4
รวม	9	100.0	27	100.0
3.6.1 เคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) โครงการ พีทีที อาซาฮิ รักการอ่าน สร้างการเรียนรู้	0	0.0	2	7.4
(2) โครงการทำแนวกันไฟร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง	0	0.0	1	3.7
(3) โครงการซ่อมแซมถนนลูกรัง (สื่อสาร) ร่วมกับโรงเรียนวัดมาบขลุ่ย ชุมชนมาบขลุ่ย และชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง	2	22.2	0	0.0
(4) โครงการเปิดบ้านต้อนรับชุมชน	8	88.9	19	70.4
(5) โครงการสานเสวนาร่วมกับเทศบาล	5	55.6	18	66.7
(6) โครงการผู้บริหารพบชุมชน	5	55.6	14	51.9
(7) โครงการทอดกฐินสามัคคี ประจำปี	8	88.9	21	77.8
(8) งานประเพณีบุญข้าวจี่	8	88.9	22	81.5
(9) งานประเพณีวันสงกรานต์ประจำปี	8	88.9	23	85.2
(10) งานประเพณีวันลอยกระทง	8	88.9	23	85.2
(11) กิจกรรมวันพ่อแห่งชาติ	8	88.9	23	85.2
(12) กิจกรรมวันแม่แห่งชาติ	8	88.9	23	85.2
(13) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (ร.10)	8	88.9	23	85.2
(14) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (พระราชินี)	8	88.9	23	85.2
(15) กิจกรรมบรรพชาสามเณร (วัดโสมณ วัดหนองแฟบ วัดโชติหิน และวัดมาบตาพุด)	2	22.2	4	14.8
(16) กิจกรรมศาลเจ้ามาบตาพุด	1	11.1	4	14.8
(17) กิจกรรมพิธีฮัจญ์	0	0.0	1	3.7
(18) กิจกรรมดื่มข้าวชา	0	0.0	1	3.7
(19) กิจกรรมอื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3.7 การร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮี เคมีคอล จำกัด				
(1) ทุก 2-3 เดือน	0	0.0	0	0.0
(2) ทุก 6 เดือน	0	0.0	0	0.0
(3) ทุกปี	4	50.0	11	44.0
(4) เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ	4	50.0	14	56.0
(5) ไม่แน่ใจ	0	0.0	0	0.0
(6) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>
3.8 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีที อาซาฮี เคมีคอล จำกัด มากน้อยเพียงใด				
(1) มั่นใจ	8	88.9	20	74.1
(2) ไม่มั่นใจ	0	0.0	0	0.0
(3) ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0	1	3.7
(4) ไม่แน่ใจ	1	11.1	6	22.2
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
3.9 ท่านมีความเชื่อมั่นมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือไม่				
(1) มั่นใจ	7	77.8	16	59.3
(2) ไม่มั่นใจ	0	0.0	3	11.1
(3) ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0	0	0.0
(4) ไม่แน่ใจ	2	22.2	8	29.6
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
3.10 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลโนไตรล์ และสารเมทิลเมตาคริเลต ของบริษัท พีทีที อาซาฮี เคมีคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ)				
<input type="checkbox"/> ด้านสิ่งแวดล้อม				
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	2	22.2	0	0.0
(2) ไม่เคย	7	77.8	27	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
<u>ระดับผลกระทบ</u>				
1) น้อย	2	100.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
<input type="checkbox"/> ด้านเศรษฐกิจ-สังคม				
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0	0	0.0
(2) ไม่เคย	9	100.0	27	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
<u>ระดับผลกระทบ</u>				
1) น้อย	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>



ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<input type="checkbox"/> ด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ				
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0	0	0.0
(2) ไม่เคย	9	100.0	27	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	27	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0
<input type="checkbox"/> ด้านคุณภาพอนามัยและสาธารณสุข				
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0	0	0.0
(2) ไม่เคย	9	100.0	27	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0	0	0.0
รวม	9	100.0	27	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0
3.11 จากข้อที่แล้ว (กรณีได้รับผลกระทบ) ท่านเคยร้องเรียนกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง/ได้รับข้อร้องเรียนจากประชากรในชุมชน หรือไม่				
(1) ไม่เคย (ไม่ร้องเรียน/ได้รับข้อร้องเรียน) (ข้ามไปตอบข้อ 3.13)	2	100.0	0	0.0
(2) เคย (ไม่ร้องเรียน/ได้รับข้อร้องเรียนจาก) .....	0	0.0	0	0.0
รวม	2	100.0	0	0.0
3.12 จากข้อที่แล้ว (กรณีไม่ร้องเรียน) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ไม่ร้องเรียนได้จัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่อย่างไร				
(1) ไม่จัดการ	0	0.0	0	0.0
(2) จัดการ โดย.....	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0
3.13 ท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะครีโลไนไตรล์ และสารเมทิลเมตาคริเลต บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่				
(1) ไม่เกิดประโยชน์	1	11.1	0	0.0
(2) เกิดประโยชน์	8	88.9	27	100.0
รวม	9	100.0	27	100.0
3.13.1 เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน	5	62.5	24	11.1
(2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	7	87.5	14	48.1
(3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น	1	12.5	6	22.2
(4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	3	37.5	12	44.4
(5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี	0	0.0	7	25.9
(6) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
3.14 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด				
(1) ดีมาก	1	11.1	4	14.8
(2) ดี	5	55.6	11	40.8
(3) ปานกลาง	2	22.2	9	33.3
(4) น้อย	0	0.0	1	3.7
(5) ไม่แสดงความคิดเห็น	1	11.1	2	7.4
รวม	9	100.0	27	100.0

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3.15 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด				
(1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	4	44.4	10	37.0
(2) ผลดีเท่ากับผลเสีย	4	44.4	10	37.0
(3) ผลเสียมากกว่าผลดี	0	0.0	0	0.0
(4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ	1	11.2	7	26.0
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
3.16 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จะมีผลดี/ผลเสียเป็นผลมาจาก				
(1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง	2	22.2	10	37.0
(2) จากการดำเนินงานของโรงงาน	7	77.8	17	63.0
(3) จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน	0	0.0	0	0.0
(4) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
3.17 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต้องการให้บริษัทดังกล่าวช่วยเหลือชุมชน หรือไม่				
(1) ไม่ต้องการ	0	0.0	0	0.0
(2) ต้องการ	9	100.0	27	100.0
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>
3.17.1 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต้องการให้บริษัทดังกล่าวช่วยเหลือชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) จัดให้มีระบบป้องกัน/ควบคุมมลพิษที่ยั่งยืน	6	66.7	20	74.1
(2) สร้างรายได้ให้ชุมชน	5	55.6	15	55.6
(3) จ้างแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น	5	55.6	13	48.1
(4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ	5	55.6	14	51.9
(5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย	5	55.6	14	51.9
(6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง	9	100.0	22	81.5
(7) อื่นๆ เช่น ร่วมสนับสนุนชุมชนทำกลุ่มวิสาหกิจชุมชนเพื่อสร้างอาชีพเสริมให้ชุมชนและถ่ายทอดวิชาชีพ	5	55.6	15	55.6
<b>ส่วนที่ 4 ปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน</b>				
4.1 สภาพปัญหาด้านสังคมที่เกิดขึ้นภายในชุมชนของท่าน (เช่น ใจผู้รั้ง ว่างงาน ยาเสพติด เป็นต้น) หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) ไม่มี	0	0.0	3	11.1
(2) ว่างงาน	6	66.7	16	59.3
(3) ใจผู้รั้ง/ลักขโมย	8	88.9	16	59.3
(4) ยาเสพติด	8	88.9	20	74.1
(5) อื่นๆ เช่น จำนวนประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาด้านจราจร เป็นต้น	3	33.3	6	22.2
4.2 โดยภาพรวมแล้วท่านมีความพึงพอใจต่อสภาพอากาศในปัจจุบันภายในชุมชนของท่าน หรือไม่				
(1) พอใจ	8	88.9	24	88.9
(2) ไม่พอใจ	1	11.1	1	3.7
(3) ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0	2	7.4
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>27</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน				
4.3.1 ฝุ่น, เขม่า/ควัน				
(1) ได้รับผลกระทบ	5	55.6	12	44.4
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	4	44.4	15	55.6
รวม	9	100.0	27	100.0
แหล่งกำเนิด				
1) การจราจร	0	0.0	8	66.7
2) ก่อสร้าง	2	40.0	1	8.3
3) โรงงาน	3	60.0	3	25.0
4) ชุมชน	0	0.0	0	0.0
รวม	5	100.0	12	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ				
1) กลางวัน	0	0.0	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0	0	0.0
3) บางช่วง	5	100.0	10	83.3
4) ตลอด	0	0.0	2	16.7
รวม	5	100.0	12	100.0
ระดับผลกระทบ				
1) น้อย	1	20.0	3	25.0
2) ปานกลาง	4	80.0	7	58.3
3) มาก	0	0.0	2	16.7
รวม	5	100.0	12	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต				
1) ลดลง	0	0.0	1	8.3
2) เท่าเดิม	2	40.0	8	66.7
3) เพิ่มขึ้น	3	60.0	3	25.0
รวม	5	100.0	12	100.0

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3.2 เสียตัง				
(1) ได้รับผลกระทบ	4	44.4	11	40.7
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	5	55.6	16	59.3
รวม	9	100.0	27	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>				
1) การจราจร	0	0.0	9	81.8
2) ก่อสร้าง	1	25.0	0	0.0
3) โรงงาน	3	75.0	2	18.2
4) ชุมชน	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	11	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>				
1) กลางวัน	0	0.0	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0	0	0.0
3) บางช่วง	4	100.0	11	100.0
4) ตลอด	0	0.0	0	0.0
รวม	4	100.0	11	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>				
1) น้อย	2	50.0	4	36.4
2) ปานกลาง	2	50.0	6	54.5
3) มาก	0	0.0	1	9.1
รวม	4	100.0	11	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>				
1) ลดลง	0	0.0	0	0.0
2) เท่าเดิม	3	75.0	9	81.8
3) เพิ่มขึ้น	1	25.0	2	18.2
รวม	4	100.0	11	100.0

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3.3 น้ำเสีย				
(1) ได้รับผลกระทบ	0	0.0	3	11.1
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	9	100.0	24	88.9
รวม	9	100.0	27	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>				
1) การจราจร	0	0.0	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0	1	33.3
4) ชุมชน	0	0.0	2	66.7
รวม	0	0.0	3	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>				
1) กลางวัน	0	0.0	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0	1	33.3
3) บางช่วง	0	0.0	2	66.7
4) ตลอด	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	3	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>				
1) น้อย	0	0.0	1	33.3
2) ปานกลาง	0	0.0	1	33.3
3) มาก	0	0.0	1	33.3
รวม	0	0.0	3	99.9
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>				
1) ลดลง	0	0.0	0	0.0
2) เท่าเดิม	0	0.0	1	33.3
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0	2	66.7
รวม	0	0.0	3	100.0

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3.4 กลิ่นเหม็น				
(1) ได้รับผลกระทบ	6	66.7	12	44.4
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	3	33.3	15	55.6
รวม	9	100.0	27	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>				
1) การจราจร	0	0.0	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0
3) โรงงาน	6	100.0	9	75.0
4) ชุมชน	0	0.0	3	25.0
รวม	6	100.0	12	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>				
1) กลางวัน	0	0.0	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0	0	0.0
3) บางช่วง	6	100.0	12	100.0
4) ตลอด	0	0.0	0	0.0
รวม	6	100.0	12	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>				
1) น้อย	4	66.7	6	50.0
2) ปานกลาง	2	33.3	4	33.3
3) มาก	0	0.0	2	16.7
รวม	6	100.0	12	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>				
1) ลดลง	0	0.0	0	0.0
2) เท่าเดิม	5	83.3	8	66.7
3) เพิ่มขึ้น	1	16.7	4	33.3
รวม	6	100.0	12	100.0

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3.5 ชยะมูลฝอย				
(1) ได้รับผลกระทบ	5	55.6	6	22.2
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	4	44.4	21	77.8
รวม	9	100.0	27	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>				
1) การจราจร	0	0.0	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0	0	0.0
4) ชุมชน	5	100.0	6	100.0
รวม	5	100.0	6	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>				
1) กลางวัน	0	0.0	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0	0	0.0
3) บางช่วง	4	80.0	6	100.0
4) ตลอด	1	20.0	0	0.0
รวม	5	100.0	6	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>				
1) น้อย	1	20.0	0	0.0
2) ปานกลาง	2	40.0	5	83.3
3) มาก	2	40.0	1	16.7
รวม	5	100.0	6	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>				
1) ลดลง	0	0.0	0	0.0
2) เท่าเดิม	1	20.0	0	0.0
3) เพิ่มขึ้น	4	80.0	6	100.0
รวม	5	100.0	6	100.0

ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.3.6 กากอุตสาหกรรม				
(1) ได้รับผลกระทบ	0	0.0	0	0.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	9	100.0	27	100.0
รวม	9	100.0	27	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>				
1) การจราจร	0	0.0	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0	0	0.0
4) ชุมชน	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>				
1) กลางวัน	0	0.0	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0	0	0.0
3) บางช่วง	0	0.0	0	0.0
4) ตลอด	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>				
1) น้อย	0	0.0	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0	0	0.0
3) มาก	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>				
1) ลดลง	0	0.0	0	0.0
2) เท่าเดิม	0	0.0	0	0.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0



ตารางที่ 2 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	รัศมี 0-3 กิโลเมตร		รัศมี 3-5 กิโลเมตร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4.4 ปัญหาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ				
(1) ไม่มีปัญหา	0	0.0	4	14.8
(2) มีปัญหา	9	100.0	23	85.2
รวม	9	100.0	27	100.0
4.4.1 กรณีไม่มีปัญหาด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) น้ำประปาขาดแคลน	4	44.4	5	21.7
(2) กระแสไฟฟ้าตก/ขัดข้อง	3	33.3	5	21.7
(3) ศาสนสถานชำรุดเสื่อมโทรม	0	0.0	0	0.0
(4) การจราจรแออัด	7	77.8	20	87.0
(5) สภาพถนนชำรุดเสียหาย	4	44.4	14	60.9
(6) น้ำท่วมที่อยู่อาศัย	4	44.4	5	21.7
(7) อื่นๆ เช่น ปัญหาน้ำประปาขุ่นมีตะกอน และปัญหารถบรรทุกวิ่งในเส้นทางชุมชนมากขึ้น	0	0.0	4	17.4
4.5 ปัญหาด้านการศึกษา				
(1) ไม่มีปัญหา	5	55.6	17	63.0
(2) มีปัญหา	4	44.4	10	37.0
รวม	9	100.0	27	100.0
4.5.1 กรณีไม่มีปัญหาด้านการศึกษา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) สถานศึกษาไม่เพียงพอ	0	0.0	3	30.0
(2) บุคลากรทางการศึกษาไม่เพียงพอ	0	0.0	2	20.0
(3) อุปกรณ์ทางการศึกษาขาดแคลน	1	25.0	4	40.0
(4) อื่น ๆ เช่น ขาดแคลนทุนการศึกษา เป็นต้น	4	100.0	4	40.0
4.6 ปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคม				
(1) ไม่มีปัญหา	0	0.0	2	7.4
(2) มีปัญหา	9	100.0	25	92.6
รวม	9	100.0	27	100.0
4.6.1 กรณีไม่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจ-สังคม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) การว่างงาน	9	100.0	23	92.0
(2) รายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย	9	100.0	24	96.0
(3) ขาดแรงงานที่มีฝีมือและความชำนาญ	9	100.0	0	0.0
(4) อื่น ๆ เช่น ประชากรตกงาน และสภาวะทางด้านเศรษฐกิจแย่ลง	1	11.1	1	4.0
4.7 ปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข				
(1) ไม่มีปัญหา	2	22.2	9	33.3
(2) มีปัญหา	7	77.8	18	66.7
รวม	9	100.0	27	100.0
4.7.1 กรณีไม่มีปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
(1) การเจ็บป่วยจากโรคทั่วไปหรือโรคประจำฤดูกาล	2	28.6	10	55.6
(2) สถานบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ	2	28.6	4	22.2
(3) การแพร่กระจายของโรคระบาด หรือโรคติดต่อ	7	100.0	13	72.2
(4) บุคลากรด้านสาธารณสุขขาดแคลน	0	0.0	1	5.6
(5) การบริการด้านสาธารณสุขขาดคุณภาพ	3	42.9	2	11.2
(6) ความไม่เท่าเทียมในการได้รับการบริการ	0	0.0	2	11.2
(7) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0	0	0.0

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 1 ทศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ</b>		
1.1 ท่าน/หน่วยงานของท่านรู้จักกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่		
(1) รู้จัก	56	98.2
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 1.3)	1	1.8
<b>รวม</b>	<b>57</b>	<b>100.0</b>
1.2 ท่าน/หน่วยงานของท่านรู้หรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด อยู่ในกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP)		
(1) รู้	48	85.7
(2) ไม่รู้	8	14.3
<b>รวม</b>	<b>56</b>	<b>100.0</b>
1.3 ท่าน/หน่วยงานของท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่		
(1) รู้จัก	52	91.2
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	5	8.8
<b>รวม</b>	<b>57</b>	<b>100.0</b>
1.4 ท่าน/หน่วยงานของท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากแหล่งใด		
(1) พนักงานในโรงงาน	1	1.9
(2) สื่อประชาสัมพันธ์ / กิจกรรมของบริษัท	46	88.5
(3) อื่นๆ เช่น กลุ่มรายชื่อโรงงานที่ตั้งในเขตนิคมฯ และผู้ประกอบการในการกำกับดูแล เป็นต้น	5	9.6
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>
1.5 ท่าน/หน่วยงานของท่านเคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ เช่น โครงการเปิดบ้านต้อนรับชุมชน กิจกรรมสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น เป็นต้น		
(1) บ่อย	21	40.4
(2) นานๆ ครั้ง	22	42.3
(3) ไม่เคย	9	17.3
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>
1.6 ท่าน/หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของ บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด มากน้อยเพียงใด		
(1) มั่นใจ	41	78.8
(2) ไม่มั่นใจ	2	3.9
(3) ไม่แสดงความคิดเห็น	5	9.6
(4) ไม่แน่ใจ	4	7.7
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>
1.7 ท่าน/หน่วยงานของท่านมีความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/ กรมโรงงาน อุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม หรือไม่		
(1) มั่นใจ	42	80.8
(2) ไม่มั่นใจ	6	11.5
(3) ไม่แสดงความคิดเห็น	4	7.7
(4) ไม่แน่ใจ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
1.8 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่าน/หน่วยงานของท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะครีโลไนไตรล์ และสารเมทิล เม ตะครีเลต ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ)		
<input type="checkbox"/> ด้านสิ่งแวดล้อม		
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0
(2) ไม่เคย	52	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
รวม	52	100.0
ระดับผลกระทบ		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<input type="checkbox"/> ด้านเศรษฐกิจสังคม		
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0
(2) ไม่เคย	52	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
รวม	52	100.0
ระดับผลกระทบ		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<input type="checkbox"/> ด้านสาธารณสุขโรคและสาธารณสุข		
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0
(2) ไม่เคย	52	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
รวม	52	100.0
ระดับผลกระทบ		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<input type="checkbox"/> ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข		
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0
(2) ไม่เคย	52	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
รวม	52	100.0
ระดับผลกระทบ		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
1.9 จากข้อที่แล้ว (กรณีได้รับผลกระทบ) ท่าน/หน่วยงานของท่านเคยร้องเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง /ได้รับข้อร้องเรียนจากประชากรในชุมชนหรือไม่		
(1) ไม่เคย (ไม่ร้องเรียน/ได้รับข้อร้องเรียน) (ข้ามไปตอบข้อ 1.11)	0	0.0
(2) เคย (ไปร้องเรียนที่/ได้รับข้อร้องเรียนจาก).....	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
1.10 จากข้อที่แล้ว (กรณีเคยไปร้องเรียน) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ไปร้องเรียนได้จัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร		
(1) ไม่จัดการ	0	0.0
(2) จัดการ โดย.....	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>
1.11 ท่าน/หน่วยงานของท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลโนไตรลและสารเมทิลเมตะคริเลต บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่		
(1) ไม่เกิดประโยชน์	0	0.0
(2) เกิดประโยชน์	52	100.0
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>
1.11.1 เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน	44	88.0
(2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	32	64.0
(3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น	20	40.0
(4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	26	52.0
(5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี	12	24.0
(6) อื่นๆ เช่น โรงเรียนได้รับการส่งเสริมสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษา เป็นต้น	10	20.0
1.12 ท่าน/หน่วยงานของท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด		
(1) ดีมาก	12	23.1
(2) ดี	22	42.3
(3) ปานกลาง	11	21.2
(4) น้อย	2	3.8
(5) ไม่แสดงความคิดเห็น	5	9.6
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>
1.13 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด		
(1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	34	65.4
(2) ผลดีเท่ากับผลเสีย	9	17.3
(3) ผลเสียมากกว่าผลดี	1	1.9
(4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ	8	15.4
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>
1.14 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จะมีผลดี/ผลเสียเป็นผลมาจาก		
(1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง	14	26.9
(2) จากการดำเนินงานของโรงงาน	38	73.1
(3) จากคำบอกเล่าของชาวบ้าน	0	0.0
(4) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
1.15 ท่านหน่วยงานของท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้บริษัสดังกล่าวช่วยเหลือชุมชน หรือไม่		
(1) ไม่ต้องการ	0	0.0
(2) ต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	52	100.0
<b>รวม</b>	<b>52</b>	<b>100.0</b>
1.15.1 ต้องการให้บริษัสดังกล่าวช่วยเหลือชุมชน อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) จัดให้มีระบบป้องกัน/ควบคุมมลพิษที่ดียิ่งขึ้น	47	90.4
(2) สร้างรายได้ให้ชุมชน	30	57.7
(3) จ้างแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น	33	63.5
(4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ	26	50.0
(5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย	29	55.8
(6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง	47	90.4
(7) อื่นๆ เช่น จัดตรวจสุขภาพให้กับประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง และให้การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ที่ใช้ได้ในชุมชน เช่น เตียงผู้ป่วย เครื่องออกซิเจน ผ้าอ้อมสำเร็จรูป เป็นต้น	10	19.2
<b>ส่วนที่ 2 ปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน</b>		
2.1 สภาพปัญหาด้านสังคมที่เกิดขึ้นในชุมชนของท่าน (เช่น ใจผู้รัย ว่างงาน ยาเสพติด เป็นต้น) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) ไม่มี	19	33.3
(2) ว่างงาน	20	35.1
(3) ใจผู้รัย/ลักขโมย	24	42.1
(4) ยาเสพติด	25	43.9
(5) อื่นๆ เช่น ปัญหาด้านการจราจร ชุมชนแออัด และปัญหาประชากรแฝง เป็นต้น	13	22.8
2.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
2.2.1 ฝุ่น, เขม่า/ควัน		
(1) ได้รับผลกระทบ	41	71.9
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	16	28.1
<b>รวม</b>	<b>57</b>	<b>100.0</b>
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	15	36.6
2) ก่อสร้าง	12	29.3
3) โรงงาน	14	34.1
4) ชุมชน	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>41</b>	<b>100.0</b>
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	6	14.6
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	32	78.1
4) ตลอด	3	7.3
<b>รวม</b>	<b>41</b>	<b>100.0</b>
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	12	29.3
2) ปานกลาง	24	58.5
3) มาก	5	12.2
<b>รวม</b>	<b>41</b>	<b>100.0</b>
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	1	2.4
2) เท่าเดิม	10	24.4
3) เพิ่มขึ้น	30	73.2
<b>รวม</b>	<b>41</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
2.2.2 เสียตั้ง		
(1) ได้รับผลกระทบ	29	50.9
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	28	49.1
รวม	57	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	16	55.2
2) ก่อสร้าง	5	17.2
3) โรงงาน	0	0.0
4) ชุมชน	8	27.6
รวม	29	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	7	24.1
2) กลางคืน	1	3.5
3) บางช่วง	21	72.4
4) ตลอด	0	0.0
รวม	29	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	13	44.8
2) ปานกลาง	15	51.7
3) มาก	1	3.5
รวม	29	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	3	10.3
2) เท่าเดิม	12	41.4
3) เพิ่มขึ้น	14	48.3
รวม	29	100.0

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
2.2.3 น้ำเสีย		
(1) ได้รับผลกระทบ	17	29.8
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	40	70.2
รวม	57	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	1	5.9
3) โรงงาน	5	29.4
4) ชุมชน	11	64.7
รวม	17	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	1	5.9
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	14	82.4
4) ตลอด	2	11.7
รวม	17	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	10	58.8
2) ปานกลาง	6	35.3
3) มาก	1	5.9
รวม	17	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	4	23.5
2) เท่าเดิม	6	35.3
3) เพิ่มขึ้น	7	41.2
รวม	17	100.0

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
2.2.4 กลิ่นเหม็น		
(1) ได้รับผลกระทบ	32	56.1
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	25	43.9
รวม	57	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	30	93.8
4) ชุมชน	2	6.2
รวม	32	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	2	6.3
2) กลางคืน	1	3.1
3) บางช่วง	29	90.6
4) ตลอด	0	0.0
รวม	32	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	15	46.9
2) ปานกลาง	15	46.9
3) มาก	2	6.2
รวม	32	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	7	21.9
2) เท่าเดิม	18	56.2
3) เพิ่มขึ้น	7	21.9
รวม	32	100.0



ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
2.2.5 ขยะมูลฝอย		
(1) ได้รับผลกระทบ	17	29.8
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	40	70.2
รวม	57	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0
4) ชุมชน	17	100.0
รวม	17	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	12	70.6
4) ตลอด	5	29.4
รวม	17	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	8	47.1
2) ปานกลาง	4	23.5
3) มาก	5	29.4
รวม	17	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	2	11.8
2) เท่าเดิม	4	23.5
3) เพิ่มขึ้น	11	64.7
รวม	17	100.0

ตารางที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
2.2.6 กากอุตสาหกรรม		
(1) ได้รับผลกระทบ	0	0.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	57	100.0
รวม	57	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	0	0.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	0	0.0
2) เท่าเดิม	0	0.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>		
1.1 เพศ		
(1) ชาย	0	0.0
(2) หญิง	5	100.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
1.2 ศาสนา		
(1) พุทธ	5	100.0
(2) อิสลาม	0	0.0
(3) คริสต์	0	0.0
(4) อื่น ๆ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
1.3 อายุ		
(1) 18-19 ปี	0	0.0
(2) 20 -30 ปี	1	20.0
(3) 31-40 ปี	0	0.0
(4) 41-50 ปี	1	20.0
(5) 51-60 ปี	0	0.0
(6) 61-70 ปี	3	60.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
<b>ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>		
2.1 อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบัน		
(1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	5	100.0
(2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) .....	0	0.0
(3) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	0	0.0
(4) พนักงานบริษัท/โรงงาน	0	0.0
(5) เกษตรกรรม (ระบุ) .....	0	0.0
(6) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	0	0.0
(7) เลี้ยงสัตว์	0	0.0
(8) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	0	0.0
(9) อื่นๆ (ระบุ) .....	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
2.2 อาชีพเสริมของครอบครัวในปัจจุบัน		
(1) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	0	0.0
(2) รับจ้างทั่วไป (ระบุ) .....	0	0.0
(3) เกษตรกรรม (ระบุ) .....	0	0.0
(4) ประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	0	0.0
(5) เลี้ยงสัตว์	0	0.0
(6) ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม	5	100.0
(7) อื่น ๆ (ระบุ).....	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
2.3 สถานะทางเศรษฐกิจรายได้ของครัวเรือน		
(1) ไม่เพียงพอ	2	40.0
(2) เพียงพอมีเหลือเก็บ	0	0.0
(3) เพียงพอแต่ไม่เหลือเก็บ	3	60.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 3 ทศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ</b>		
3.1 ท่านรู้จัก กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่		
(1) รู้จัก	5	100.0
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำข้อ 3.3)	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.2 ท่านรู้หรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด อยู่ในกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)		
(1) รู้	5	100.0
(2) ไม่รู้	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.3 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่		
(1) รู้จัก	5	100.0
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 4)	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.4 ท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากที่ได้		
(1) พนักงานในโรงงาน	1	20.0
(2) สื่อประชาสัมพันธ์/กิจกรรมบริษัท	0	0.0
(3) อื่นๆ เช่น ตำแหน่งที่ตั้งโครงการอยู่ใกล้เคียงกับที่อยู่อาศัย	4	80.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.5 ท่านเคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่		
(หากไม่เคยร่วมข้ามไปทำข้อ 3.8)		
(1) เคย	2	40.0
(2) ไม่เคย	3	60.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.5.1 เคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) โครงการ พีทีที อาซาฮิ รักการอ่าน สร้างการเรียนรู้	0	0.0
(2) โครงการทำเนวกั้นไฟร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง	0	0.0
(3) โครงการซ่อมแซมฉุกเฉิน (สื่อสาร) ร่วมกับโรงเรียนวัดมาบขลุ่ย ชุมชนมาบขลุ่ย และชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง	1	20.0
(4) โครงการเปิดบ้านต้อนรับชุมชน	0	0.0
(5) โครงการสานเสวนาร่วมกับเทศบาล	0	0.0
(6) โครงการผู้บริหารพบชุมชน	0	0.0
(7) โครงการทอดกฐินสามัคคี ประจำปี	1	20.0
(8) งานประเพณีบุญข้าวจี่	0	0.0
(9) งานประเพณีวันสงกรานต์ประจำปี	0	0.0
(10) งานประเพณีวันลอยกระทง	0	0.0
(11) กิจกรรมวันพ่อแห่งชาติ	0	0.0
(12) กิจกรรมวันแม่แห่งชาติ	0	0.0
(13) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (ร.10)	0	0.0
(14) กิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ (พระราชินี)	0	0.0
(15) กิจกรรมบรรพชาสามเณร (วัดโสภณ วัดหนองแฟบ วัดโชติหิน และวัดมาบตาพุด)	0	0.0
(16) กิจกรรมศาลเจ้ามาบตาพุด	0	0.0
(17) กิจกรรมพิธีฮัจญ์	0	0.0
(18) กิจกรรมดื่มน้ำชา	0	0.0
(19) กิจกรรมอื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
3.6 การร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮี เคมิคอล จำกัด (1) ทุก 2-3 เดือน (2) ทุก 6 เดือน (3) ทุกปี (4) เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (5) ไม่แน่ใจ (6) อื่นๆ (ระบุ).....	0 0 0 1 1 0	0.0 0.0 0.0 50.0 50.0 0.0
<b>รวม</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>
3.7 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท พีทีที อาซาฮี เคมิคอล จำกัด มากน้อยเพียงใด (1) มั่นใจ (2) ไม่มั่นใจ (3) ไม่แสดงความคิดเห็น (4) ไม่แน่ใจ	5 0 0 0	100.0 0.0 0.0 0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.8 ท่านมีความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/กรมโรงงาน อุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม หรือไม่ (1) มั่นใจ (2) ไม่มั่นใจ (3) ไม่แสดงความคิดเห็น (4) ไม่แน่ใจ	5 0 0 0	100.0 0.0 0.0 0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.9 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลไนไตรล์และสารเมทิลเมตาคริเลต ของบริษัท พีทีที อาซาฮี เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ) <input type="checkbox"/> ด้านสิ่งแวดล้อม (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) (2) ไม่เคย (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	4 1 0	80.0 20.0 0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
<u>ระดับผลกระทบ</u> 1) น้อย 2) ปานกลาง 3) มาก	0 2 2	0.0 50.0 50.0
<b>รวม</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>
<input type="checkbox"/> ด้านเศรษฐกิจ-สังคม (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) (2) ไม่เคย (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0 5 0	0.0 100.0 0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
<u>ระดับผลกระทบ</u> 1) น้อย 2) ปานกลาง 3) มาก	0 0 0	0.0 0.0 0.0
<b>รวม</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
<input type="checkbox"/> ด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) (2) ไม่เคย (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0 5 0	0.0 100.0 0.0
รวม	5	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u> 1) น้อย 2) ปานกลาง 3) มาก	0 0 0	0.0 0.0 0.0
รวม	0	0.0
<input type="checkbox"/> ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) (2) ไม่เคย (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0 5 0	0.0 100.0 0.0
รวม	5	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u> 1) น้อย 2) ปานกลาง 3) มาก	0 0 0	0.0 0.0 0.0
รวม	0	0.0
3.10 จากข้อที่แล้ว (กรณีได้รับผลกระทบ) ท่านเคยร้องเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือไม่ (1) ไม่เคย (ข้ามไปตอบข้อ 3.12) (2) เคย โดยไปร้องเรียนที่ (ระบุ).....	4 0	100.0 0.0
รวม	4	100.0
3.11 จากข้อที่แล้ว (กรณีเคยไปร้องเรียน) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ไปร้องเรียนได้จัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่อย่างไร (1) ไม่จัดการ (2) จัดการ	0 0	0.0 0.0
รวม	0	0.0
3.12 ท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะคริลในไตรล์และสารเมทิลเมตาคริลเลต บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่ (1) ไม่เกิดประโยชน์ (2) เกิดประโยชน์	0 5	0.0 100.0
รวม	5	100.0
3.12.1 เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน (2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น (3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น (4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น (5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี (6) อื่นๆ ระบุ.....	4 2 0 1 0 0	80.0 50.0 0.0 25.0 0.0 0.0
3.13 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด (1) ดีมาก (2) ดี (3) ปานกลาง (4) น้อย (5) ไม่แสดงความคิดเห็น	0 4 1 0 0	0.0 80.0 20.0 0.0 0.0
รวม	5	100.0

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
3.14 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด		
(1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	2	40.0
(2) ผลดีเท่ากับผลเสีย	2	40.0
(3) ผลเสียมากกว่าผลดี	0	0.0
(4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ	1	20.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.15 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จะมีผลดี/ผลเสียเป็นผลมาจาก		
(1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง	3	60.0
(2) จากการดำเนินงานของโรงงาน	2	40.0
(3) จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน	0	0.0
(4) อื่นๆ ระบุ.....	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.16 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้บริษัทดังกล่าวช่วยเหลือชุมชน หรือไม่		
(1) ไม่ต้องการ	0	0.0
(2) ต้องการ	5	100.0
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>
3.16.1 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้บริษัทดังกล่าวช่วยเหลือชุมชน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) จัดให้มีระบบป้องกัน/ควบคุมมลพิษที่ดียิ่งขึ้น	4	80.0
(2) สร้างรายได้ให้ชุมชน	3	60.0
(3) จ้างแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น	2	40.0
(4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ	1	20.0
(5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย	3	60.0
(6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง	4	80.0
(7) อื่นๆ เช่น อยากให้โครงการแจ้งเหตุการณ์ หรือการดำเนินงานที่อาจจะเป็นผลกระทบต่อชุมชนอย่างสม่ำเสมอ โดย อยากให้แจ้งให้ทราบด้วยวิธีการโทรศัพท์ เนื่องจากว่าบางครั้งมีการส่ง SMS /Line มาบางครั้งไม่ได้อ่าน	1	20.0
<b>ส่วนที่ 4 ปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน</b>		
4.1 สภาพปัญหาด้านสังคมที่เกิดขึ้นในชุมชนของท่าน (เช่น ใจผู้รัย ว่างงาน ยาเสพติด เป็นต้น) (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) ไม่มี	5	100.0
(2) ว่างงาน	0	0.0
(3) ใจผู้รัย/ลักขโมย	0	0.0
(4) ยาเสพติด	0	0.0
(5) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
4.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
4.2.1 ฝุ่น, เขม่า/ควัน		
(1) ได้รับผลกระทบ	3	60.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	2	40.0
รวม	5	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	3	100.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	3	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	3	100.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	3	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	1	33.3
2) ปานกลาง	2	66.7
3) มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	0	0.0
2) เท่าเดิม	0	0.0
3) เพิ่มขึ้น	3	100.0
รวม	3	100.0



ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
4.2.2 เสียงดัง		
(1) ได้รับผลกระทบ	4	80.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	1	20.0
รวม	5	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	4	100.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	4	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	4	100.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	4	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	1	25.0
2) ปานกลาง	3	75.0
3) มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	1	25.0
2) เท่าเดิม	1	25.0
3) เพิ่มขึ้น	2	50.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
4.2.3 น้ำเสีย		
(1) ได้รับผลกระทบ	0	0.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	5	100.0
รวม	5	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	0	0.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	0	0.0
2) เท่าเดิม	0	0.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
4.2.4 กลิ่นเหม็น		
(1) ได้รับผลกระทบ	4	80.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	1	20.0
รวม	5	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	4	100.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	4	100.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	4	100.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	4	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	3	75.0
2) ปานกลาง	1	25.0
3) มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	2	50.0
2) เท่าเดิม	1	25.0
3) เพิ่มขึ้น	1	25.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
4.2.5 ขยะมูลฝอย		
(1) ได้รับผลกระทบ	0	0.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	5	100.0
รวม	5	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	0	0.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	0	0.0
2) เท่าเดิม	0	0.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน	ร้อยละ
4.2.6 กากอุตสาหกรรม		
(1) ได้รับผลกระทบ	0	0.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	5	100.0
รวม	5	100.0
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	0	0.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	0	0.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	0	0.0
2) เท่าเดิม	0	0.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 1 ทศนคติของผู้ตอบแบบสอบถามต่อโครงการ</b>		
1.1 ท่าน/โรงงานของท่าน รู้จักกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (GC GROUP) หรือไม่		
(1) รู้จัก	8	100.0
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 1.3)	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.2 ท่าน/โรงงานของท่านหรือไม่ว่า บริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด อยู่ในกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)		
(1) รู้	8	100.0
(2) ไม่รู้	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.3 ท่าน/โรงงานของท่าน รู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่		
(1) รู้จัก	8	100.0
(2) ไม่รู้จัก (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.4 ท่าน/โรงงานของท่านรู้จักบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จากแหล่งใด		
(1) พนักงานในโรงงาน	0	0.0
(2) สื่อประชาสัมพันธ์ / กิจกรรมของบริษัท	0	0.0
(3) อื่นๆ เช่น ตำแหน่งที่ตั้งโครงการอยู่ใกล้เคียงกัน	8	100.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.5 ท่าน/โรงงานของท่านเคยร่วมกิจกรรมการสนับสนุนชุมชนกับทางบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ เช่น กิจกรรมสืบสานวัฒนธรรมท้องถิ่น กิจกรรมการซ่อมแซมอุปกรณ์ เป็นต้น		
(1) บ่อย	0	0.0
(2) นานๆ ครั้ง	3	20.0
(3) ไม่เคย	5	80.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.6 ท่าน/โรงงานของท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด มากน้อยเพียงใด		
(1) มั่นใจ	8	100.0
(2) ไม่มั่นใจ	0	0.0
(3) ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
(4) ไม่แน่ใจ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.7 ท่าน/โรงงานของท่านมีความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการ (กนอ./อุตสาหกรรมจังหวัด/ กรมโรงงานอุตสาหกรรม) ต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือไม่		
(1) มั่นใจ	8	100.0
(2) ไม่มั่นใจ	0	0.0
(3) ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
(4) ไม่แน่ใจ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
1.8 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ท่าน/โรงงานของท่านเคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลโนไทรล์ และสารเมทิลเมตาคริเลต ของบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด หรือไม่ (ตอบทุกข้อ)		
<input type="checkbox"/> <u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u>		
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	2	25.0
(2) ไม่เคย	6	75.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
รวม	8	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	1	50.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
<input type="checkbox"/> <u>ด้านเศรษฐกิจ-สังคม</u>		
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0
(2) ไม่เคย	8	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
รวม	8	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<input type="checkbox"/> <u>ด้านสาธารณสุขและสภาพภูมิอากาศ</u>		
(1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ)	0	0.0
(2) ไม่เคย	8	100.0
(3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0	0.0
รวม	8	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	0	0.0
2) ปานกลาง	0	0.0
3) มาก	0	0.0
รวม	0	0.0

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
<input type="checkbox"/> ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข (1) เคย (ระบุระดับผลกระทบ) (2) ไม่เคย (3) ไม่ทราบ/ไม่มีความคิดเห็น	0 8 0	0.0 100.0 0.0
รวม	8	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u> 1) น้อย 2) ปานกลาง 3) มาก	0 0 0	0.0 0.0 0.0
รวม	0	0.0
1.9 จากข้อที่แล้ว (กรณีได้รับผลกระทบ) ท่าน/โรงงานของท่านเคยร้องเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง / ได้รับข้อร้องเรียนจากหน่วยงานภายนอก หรือไม่ (1) ไม่เคย (ข้ามไปตอบข้อ 1.11) (2) เคย โดยไปร้องเรียนที่ .....	1 1	50.0 50.0
รวม	2	100.0
1.10 จากข้อที่แล้ว (กรณีเคยไปร้องเรียน) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้จัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร (1) ไม่จัดการ (2) จัดการ โดย	0 1	0.0 100.0
รวม	1	100.0
1.11 ท่าน/โรงงานของท่านคิดว่าโครงการโรงงานผลิตสารอะคริไลโนไตรล์และสารเมทิลเมตะคริเลต บริษัท พีทีที อชาซี เคมิคอล จำกัด ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน หรือไม่ (1) ไม่เกิดประโยชน์ (2) เกิดประโยชน์	1 7	12.5 87.5
รวม	8	100.0



ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
1.11.1 เกิดประโยชน์อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) สร้างงานสร้างรายได้ให้ชุมชน	7	100.0
(2) เศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	5	71.4
(3) ชุมชนมีความเจริญและพัฒนามากขึ้น	4	57.1
(4) หน่วยงานท้องถิ่นได้รับภาษีเพื่อบำรุงท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	3	42.9
(5) มีการพัฒนาสาธารณูปโภคที่ดี	1	14.3
(6) อื่นๆ ไม่รู้/ไม่แน่ใจ	1	14.3
1.12 ท่าน/โรงงานของท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด		
(1) ดีมาก	4	50.0
(2) ดี	1	12.5
(3) ปานกลาง	3	37.5
(4) น้อย	0	0.0
(5) ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.13 สรุปความคิดเห็นต่อบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด		
(1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	4	50.0
(2) ผลดีเท่ากับผลเสีย	1	12.5
(3) ผลเสียมากกว่าผลดี	0	0.0
(4) ไม่รู้/ไม่แน่ใจ	3	37.5
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.14 สาเหตุที่ท่านคิดว่าการมีบริษัท พีทีที อาซาฮิ เคมิคอล จำกัด จะมีผลดี/ผลเสียเป็นผลมาจาก		
(1) การคาดคะเนด้วยตัวเอง	0	0.0
(2) จากการดำเนินงานของโรงงาน	8	100.0
(3) จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน	0	0.0
(4) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.15 ท่าน/โรงงานของท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม/ต้องการให้บริษัทดังกล่าวช่วยเหลือชุมชน หรือไม่		
(1) ไม่ต้องการ	0	0.0
(2) ต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	8	100.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
1.15.1 ต้องการให้บริษัทดังกล่าวช่วยเหลือชุมชน อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
(1) จัดให้มีระบบป้องกันควบคุมมลพิษที่ดียิ่งขึ้น	6	75.0
(2) สร้างรายได้ให้ชุมชน	1	12.5
(3) จ้างแรงงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น	2	25.0
(4) จัดให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้ชาวบ้านทราบ	1	12.5
(5) ร่วมรับผิดชอบต่อความเสียหาย	1	12.5
(6) ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมในชุมชนด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง	7	87.5
(7) อื่นๆ (ระบุ).....	0	0.0

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
<b>ส่วนที่ 2 ปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน</b>		
2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อมในนิคมฯ หรือพื้นที่รอบข้างที่ได้รับในปัจจุบัน		
2.1.1 ฝุ่น, เขม่า/ควัน		
(1) ได้รับผลกระทบ	8	100.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
<u>แหล่งกำเนิด</u>		
1) การจราจร	3	37.5
2) ก่อสร้าง	2	25.0
3) โรงงาน	3	37.5
4) ชุมชน	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u>		
1) กลางวัน	4	50.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	4	50.0
4) ตลอด	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
1) น้อย	5	62.5
2) ปานกลาง	3	37.5
3) มาก	0	0.0
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>
<u>เปรียบเทียบกับอดีต</u>		
1) ลดลง	2	25.0
2) เท่าเดิม	3	37.5
3) เพิ่มขึ้น	3	37.5
<b>รวม</b>	<b>8</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
2.1.2 เสียงดัง		
(1) ได้รับผลกระทบ	6	75.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	2	25.0
รวม	8	100.0
แหล่งกำเนิด		
1) การจราจร	1	16.7
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	5	83.3
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	6	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	6	100.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	6	100.0
ระดับผลกระทบ		
1) น้อย	3	50.0
2) ปานกลาง	3	50.0
3) มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต		
1) ลดลง	0	0.0
2) เท่าเดิม	6	100.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0
รวม	6	100.0

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
2.1.3 น้ำเสีย		
(1) ได้รับผลกระทบ	4	50.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	4	50.0
รวม	8	100.0
แหล่งกำเนิด		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	4	100.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	4	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	4	100.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	4	100.0
ระดับผลกระทบ		
1) น้อย	2	50.0
2) ปานกลาง	2	50.0
3) มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต		
1) ลดลง	1	25.0
2) เท่าเดิม	3	75.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
2.1.4 กลิ่นเหม็น		
(1) ได้รับผลกระทบ	7	87.5
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	1	12.5
รวม	8	100.0
แหล่งกำเนิด		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	7	100.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	7	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
1) กลางวัน	1	14.3
2) กลางคืน	0	0.0
3) บางช่วง	6	85.7
4) ตลอด	0	0.0
รวม	7	100.0
ระดับผลกระทบ		
1) น้อย	2	28.6
2) ปานกลาง	3	42.8
3) มาก	2	28.6
รวม	7	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต		
1) ลดลง	2	28.6
2) เท่าเดิม	4	57.1
3) เพิ่มขึ้น	1	14.3
รวม	7	100.0

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
2.1.5 ขยะมูลฝอย		
(1) ได้รับผลกระทบ	4	50.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	4	50.0
รวม	8	100.0
แหล่งกำเนิด		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	1	25.0
4) ชุมชน	3	75.0
รวม	4	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	1	25.0
3) บางช่วง	3	75.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	4	100.0
ระดับผลกระทบ		
1) น้อย	2	50.0
2) ปานกลาง	2	50.0
3) มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต		
1) ลดลง	0	0.0
2) เท่าเดิม	4	100.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0
รวม	4	100.0

ตารางที่ 5 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง ประจำปี พ.ศ. 2565

หัวข้อที่สำรวจ	สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียง	
	จำนวน	ร้อยละ
2.1.6 กากอุตสาหกรรม		
(1) ได้รับผลกระทบ	4	50.0
(2) ไม่ได้รับผลกระทบ	4	50.0
รวม	8	100.0
แหล่งกำเนิด		
1) การจราจร	0	0.0
2) ก่อสร้าง	0	0.0
3) โรงงาน	4	100.0
4) ชุมชน	0	0.0
รวม	4	100.0
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ		
1) กลางวัน	0	0.0
2) กลางคืน	1	25.0
3) บางช่วง	3	75.0
4) ตลอด	0	0.0
รวม	4	100.0
ระดับผลกระทบ		
1) น้อย	2	50.0
2) ปานกลาง	2	50.0
3) มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
เปรียบเทียบกับอดีต		
1) ลดลง	1	25.0
2) เท่าเดิม	3	75.0
3) เพิ่มขึ้น	0	0.0
รวม	4	100.0